

平成24年度
実施事業

事務事業名 地域医療対策事業

| 区分 | No | 名称 |
|--------|-----|--|
| 章 | 1 | やさしさと共生するまち |
| 節 | 2 | 市民一人ひとりが生涯を通じて健康に暮らせるまちをつくる |
| 施策 | 3 | 地域医療の充実 |
| 小分類 | 1 | 地域医療体制の確保 |
| 主要な施策 | 1 | ①地域医療体制の確保 |
| 事務事業番号 | 002 | 事業開始年度 昭和 50 年度 事業終了年度 平成 ー 年度 会計種別 一般会計 |

部名 保健福祉部 グループ名 健康推進グループ

事務事業の概要 《Plan・Do》

| | |
|----------|---|
| 目的 | (事務事業の実施目的を具体的に記入してください) |
| | 歯科に関する急患診療医制の定着化を図り、市民の急病患者の医療確保を図ることを目的とする。 |
| 事業内容及び実績 | (事業内容及び平成24年度の実績を具体的に記入してください) |
| | 休日及び年末年始の歯科救急診療を室蘭歯科医師会に委託して実施している。 ○実施事業名 ・ 歯科救急医療業務 |
| 今後の方向性 | (次年度以降の事業展開における改善など今後の方向性を具体的に記入してください) |
| | 歯科救急患者に対する診療所の確保は必要不可欠なことから、今後についても継続実施する。 |
| 根拠法令等 | (事業を実施する際、根拠となる法令・条例・規則・要綱等の名称を全て記入してください) |
| | |

事業費（財源内訳）の推移 《Plan・Do》

| 区分 | | 単位 | H23年度 決算 | H24年度 決算 | H25年度 当初予算 | H26年度 見込 | H27年度 見込 |
|--------|----|----|-------------|-------------|---------------|-------------|-------------|
| 国庫支出金 | 名称 | 千円 | | | | | |
| 道支出金 | 名称 | 千円 | | | | | |
| 地方債 | 名称 | 千円 | | | | | |
| その他 | 名称 | 千円 | | | | | |
| 一般財源 | 名称 | 千円 | 479 | 590 | 678 | 678 | 678 |
| 事業費 合計 | | | 479 | 590 | 678 | 678 | 678 |

指標の推移 《Check》

| 区分 | | 単位 | 区分 | 23年度 実績 | 24年度 実績 | 25年度 目標 | 26年度 目標 | 27年度 目標 |
|------|--------|----|-----|------------|------------|------------|------------|------------|
| 成果指標 | ① 利用人数 | 人 | 目標値 | 74 | 74 | 74 | 74 | 74 |
| | | | 実績値 | 69 | 65 | | | |
| | ② | | 目標値 | | | | | |
| | | | 実績値 | | | | | |

| 比較 | | 《Check》 |
|-------------------------------------|----------------------|---------|
| 平成24年度実施以前又は実施中に見られた課題、問題点等 | 左記の解決に向け行った取組や対策、工夫等 | |
| 休日及び年末年始の歯科救急診療を室蘭歯科医師会に委託して実施している。 | 継続して実施する。 | |

| 担当グループによる事務事業評価の内容（複数回答可） | | 《Check》 |
|-----------------------------------|--|---|
| 1. 事務事業の妥当性について | | |
| 市が事業主体として実施していくべき妥当性の高い事業ですか？ | <input type="radio"/> ① 市が主体に行うべき事業である | 判断理由及びその他所見 救急医療は市民の健康と生命を守るために必要不可欠である。医療資源を効果的に活用し市民が利用しやすいものとするは、市の役割である。 |
| | <input type="radio"/> ② 民間(事業者、市民団体等)でも実施可能である | |
| | <input type="radio"/> ③ 国、道、他団体等との連携や広域化が可能である | |
| | <input type="radio"/> ④ 国、道、民間等の事業と重複・類似している | |
| 2. 事務事業の必要性について | | |
| 市民ニーズの状況等から勘案して、必要性の高い事業ですか？ | <input type="radio"/> ① 市民、団体等から具体的な要望がある | 判断理由及びその他所見 休日及び年末年始の診療を確保することで市民に安心感を与えている。 |
| | <input type="radio"/> ② 市民アンケートの結果から必要性が高い | |
| | <input type="radio"/> ③ 社会情勢、地域事情等から必要性が高い | |
| | <input type="radio"/> ④ 市民の大部分が関連することから必要性が高い | |
| 3. 事務事業の効率性について | | |
| 事業内容とコスト(事業費)のバランスがよい効率性の高い事業ですか？ | <input type="radio"/> ① 低予算、少労力で高い効果をあげている | 判断理由及びその他所見 救急歯科医療体制の安定確保と当該事業の公共性・公益性の観点から、コスト削減は難しい。 |
| | <input type="radio"/> ② 市で実施するほうが民間委託より効率性が高い | |
| | <input type="radio"/> ③ 多額の経費や労力を要するがやむを得ない | |
| | <input type="radio"/> ④ 将来的に効率性を向上できる | |
| 4. 事務事業の成果について | | |
| 目的を達成するための成果はあがっていますか？ | <input type="radio"/> ① 成果指標の向上が見られる | 判断理由及びその他所見 歯科救急患者に対する診療所の確保は必要不可欠なことから、今後についても継続実施する。 |
| | <input type="radio"/> ② 市民、団体等の声から成果を感じられる | |
| | <input type="radio"/> ③ 目に見える形で成果があがっている | |
| | <input type="radio"/> ④ 成果の把握は困難である | |

| ①担当グループによる評価 | | 《Check》 |
|--------------|----------------------|---|
| 維持 | 左記の評価を選択した具体的な理由(根拠) | 市民がいつでも安心して適切な歯科医療サービスを受けるために、休日及び年末年始の歯科救急患者に対する診療は必要不可欠なことから、今後についても継続実施することが必要である。 |

| ②行政評価会議による評価 | | 《Check》 |
|--------------|----|---------|
| 維持 | 備考 | |

| ③総合的な評価（当該事務事業の方向性） | | 《Action》 |
|---------------------|----|----------|
| 維持 | 備考 | |

〔評価区分〕

- ◆拡大（事務事業の目的を達成するために事業の規模や経費の大幅な変更が必要な事業）
- ◆維持（事業内容の根幹にかかわる部分については変更せず、不断の点検・検証による効率的な経費の活用や軽微な見直しを行い、継続的に実施する事業又は、事業計画等で予め年次的に実施する事業内容等を定めており、実施年度によって経費や実施箇所等に変更が生じる事業）
- ◆改善（当該事業の目的を達成するために、現状の手段や経費、事業の方向性等、事業の根幹に関わる部分について見直す事業）
- ◆休止（暫定的に休止する事業）
- ◆廃止（事業の開始当初から目指していた成果が得られたなど、目的が達成された事業）
- ◆終了（事業の開始当初から予定していた事業期間が終了した事業）