

平成25年度 事務事業評価調査 [ソフト事業]

事務事業コード

13322001

平成25年度作成

平成24年度
実施事業

事務事業名

身体・知的障害者相談員設置事業

区分	No	名称
章	1	やさしさと共生するまち
節	3	誰もが安心して暮らせるまちをつくる
施策	3	障がい者福祉の確立
小分類	2	障がい者（児）の自立支援
主要な施策	2	②相談支援体制の充実
事務事業番号	001	事業開始年度 平成 24 年度 事業終了年度 平成 ー 年度 会計種別 一般会計

部 名	保健福祉部	グループ名	障害福祉グループ
-----	-------	-------	----------

事務事業の概要

《Plan・Do》

目的	(事務事業の実施目的を具体的に記入してください)
	身体・知的障がい者の更生援護に関し、本人またはその保護者等からの相談に応じ、必要な指導、助言を行うとともに関係機関の業務に対する協力や援護思想の普及を図る。
事業内容及び実績	(事業内容及び平成24年度の実績を具体的に記入してください)
	相談員の委（解）嘱、報償費の支給、活動状況の把握、研修を実施するとともに、困難事例等への対応に協力する。
今後の方向性	(次年度以降の事業展開における改善など今後の方向性を具体的に記入してください)
	相談員相互のネットワーク化を図り、様々な相談事例や各種情報の共有化などにより、障がい者の多様なニーズに対応する。
根拠法令等	(事業を実施する際、根拠となる法令・条例・規則・要綱等の名称を全て記入してください)
	身体障害者福祉法、知的障害者福祉法、登別市身体障害者相談員設置要綱、登別市知的障害者相談員設置要綱

事業費（財源内訳）の推移

《Plan・Do》

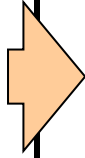
区分		単位	H23年度 決算	H24年度 決算	H25年度 当初予算	H26年度 見込	H27年度 見込
国庫支出金	名称	千円					
道支出金	名称	千円					
地方債	名称	千円					
その他	名称	千円					
一般財源	名称	千円		108	116	116	116
事業費 合計			0	108	116	116	116

指標の推移

《Check》

区分		単位	区分	23年度 実績	24年度 実績	25年度 目標	26年度 目標	27年度 目標
成果 指標	① 相談件数	件	目標値		100	100	100	100
			実績値		52			
	②		目標値					
			実績値					

比較		《 Check 》
平成24年度実施以前又は実施中に見られた課題、問題点等	左記の解決に向け行った取組や対策、工夫等	
身近に同じ障がい者又は障がい者の家族の立場で、障害のある方やその家族から相談にのれる人がいなかった。	日常生活に関わることや各種福祉サービスについてなどさまざまな内容に対して、相談員が各自の経験や知識を活用して相談に対応することができた。	



担当グループによる事務事業評価の内容（複数回答可） 《 Check 》

1. 事務事業の妥当性について			
市が事業主体として実施していくべき妥当性の高い事業ですか？	<input type="radio"/>	① 市が主体に行うべき事業である	判断理由及びその他所見 身体障害者福祉法、知的障害者福祉法において、市が主体的に行うこととなっている。
	<input type="radio"/>	② 民間(事業者、市民団体等)でも実施可能である	
	<input type="radio"/>	③ 国、道、他団体等との連携や広域化が可能である	
	<input type="radio"/>	④ 国、道、民間等の事業と重複・類似している	
2. 事務事業の必要性について			
市民ニーズの状況等から勘案して、必要性の高い事業ですか？	<input type="radio"/>	① 市民、団体等から具体的な要望がある	判断理由及びその他所見 身体・知的障がい者にとって必要な事業である。相談者が安心して地域生活を送ることができるよう手助けできている。
	<input type="radio"/>	② 市民アンケートの結果から必要性が高い	
	<input type="radio"/>	③ 社会情勢、地域事情等から必要性が高い	
	<input type="radio"/>	④ 市民の大部分が関連することから必要性が高い	
3. 事務事業の効率性について			
事業内容とコスト(事業費)のバランスがよい効率性の高い事業ですか？	<input type="radio"/>	① 低予算、少労力で高い効果をあげている	判断理由及びその他所見 相談内容は多岐にわたり、これに対応するために、専門性を有した人材を確保しつつ低予算で事業を行っている。
	<input type="radio"/>	② 市で実施するほうが民間委託より効率性が高い	
	<input type="radio"/>	③ 多額の経費や労力を要するがやむを得ない	
	<input type="radio"/>	④ 将来的に効率性を向上できる	
4. 事務事業の成果について			
目的を達成するための成果はあがっていますか？	<input type="radio"/>	① 成果指標の向上が見られる	判断理由及びその他所見 相談における成果は、個々のニーズの違いにより、成果もそれぞれ違うため、成果把握は困難であるが、一定の効果は感じられる。
	<input type="radio"/>	② 市民、団体等の声から成果を感じられる	
	<input type="radio"/>	③ 目に見える形で成果があがっている	
	<input type="radio"/>	④ 成果の把握は困難である	

①担当グループによる評価 《 Check 》

維持	左記の評価を選択した具体的な理由(根拠)	身体・知的障がい者にとって必要な事業である。相談者が安心して地域生活を送ることができるよう手助けできている。
----	----------------------	--

②行政評価会議による評価 《 Check 》

維持	備考	
----	----	--