

平成25年度 事務事業評価調査 [ソフト事業]

事務事業コード 13321021

平成25年度作成

平成24年度  
実施事業

事務事業名 日中一時支援事業

区分	No	名称
章	1	やさしさと共生するまち
節	3	誰もが安心して暮らせるまちをつくる
施策	3	障がい者福祉の確立
小分類	2	障がい者（児）の自立支援
主要な施策	1	①生活支援の充実
事務事業番号	021	事業開始年度 平成 18 年度 事業終了年度 平成 ー 年度 会計種別 一般会計

部名 保健福祉部 グループ名 障害福祉グループ

事務事業の概要 《Plan・Do》

目的	(事務事業の実施目的を具体的に記入してください)
	家族の一時的な休息や親の就労を支援することにより障がい児・者の在宅生活を支え、もって障がい福祉の向上を図ることを目的とする。
事業内容及び実績	(事業内容及び平成24年度の実績を具体的に記入してください)
	障がい者等の日中における活動の場の確保や介護者の一時的休息のための日帰りショートステイを行った。
今後の方向性	(次年度以降の事業展開における改善など今後の方向性を具体的に記入してください)
	障がい児・者の家族の休息や就労等の支援のため、事業を継続する。
根拠法令等	(事業を実施する際、根拠となる法令・条例・規則・要綱等の名称を全て記入してください)
	障害者自立支援法、同法施行令、登別市日中一時支援事業実施要綱

事業費（財源内訳）の推移 《Plan・Do》

区分		単位	H23年度 決算	H24年度 決算	H25年度 当初予算	H26年度 見込	H27年度 見込
国庫支出金	名称 障害者地域生活支援事業費補助金	千円	937	1,065	1,475	1,475	1,475
道支出金	名称 障害者地域生活支援事業費補助金	千円	468	533	737	737	737
地方債	名称	千円					
その他	名称	千円					
一般財源	名称	千円	803	970	738	738	738
事業費 合計			2,208	2,568	2,950	2,950	2,950

指標の推移 《Check》

区分		単位	区分	23年度 実績	24年度 実績	25年度 目標	26年度 目標	27年度 目標
成果 指標	① 利用人数	人	目標値	30	18	23	23	23
			実績値	16	21			
	② 利用回数	回数/ 年	目標値	775	702	892	892	892
			実績値	682	813			

**比較** 《 Check 》

<p>平成24年度実施以前又は実施中に見られた課題、問題点等</p> <p>介護者の休養や就労等が必要な場合、障がい児・者の在宅生活に支障がおこる。</p>	<p>左記の解決に向け行った取組や対策、工夫等</p> <p>障がい児・者の日中における活動の場が確保でき、介護者の休養・休息や就労が図られ、障がい児・者の在宅生活を支えられる。</p>
--	---

**担当グループによる事務事業評価の内容（複数回答可）** 《 Check 》

1. 事務事業の妥当性について		
<p>市が事業主体として実施していくべき妥当性の高い事業ですか？</p>	<p><input type="radio"/> ① 市が主体に行うべき事業である</p> <p><input type="checkbox"/> ② 民間(事業者、市民団体等)でも実施可能である</p> <p><input type="checkbox"/> ③ 国、道、他団体等との連携や広域化が可能である</p> <p><input type="checkbox"/> ④ 国、道、民間等の事業と重複・類似している</p>	<p>判断理由及びその他所見</p> <p>障害者自立支援法において、市町村の実施事業である。</p>
2. 事務事業の必要性について		
<p>市民ニーズの状況等から勘案して、必要性の高い事業ですか？</p>	<p><input type="radio"/> ① 市民、団体等から具体的な要望がある</p> <p><input type="checkbox"/> ② 市民アンケートの結果から必要性が高い</p> <p><input type="checkbox"/> ③ 社会情勢、地域事情等から必要性が高い</p> <p><input type="checkbox"/> ④ 市民の大部分が関連することから必要性が高い</p>	<p>判断理由及びその他所見</p> <p>障がい児・者の家族の休養・休息や就労等に役立っている。</p>
3. 事務事業の効率性について		
<p>事業内容とコスト(事業費)のバランスがよい効率性の高い事業ですか？</p>	<p><input type="checkbox"/> ① 低予算、少労力で高い効果をあげている</p> <p><input type="checkbox"/> ② 市で実施するほうが民間委託より効率性が高い</p> <p><input type="radio"/> ③ 多額の経費や労力を要するがやむを得ない</p> <p><input type="checkbox"/> ④ 将来的に効率性を向上できる</p>	<p>判断理由及びその他所見</p> <p>障害者自立支援法において、市町村の実施事業となっている。</p>
4. 事務事業の成果について		
<p>目的を達成するための成果はあがっていますか？</p>	<p><input type="checkbox"/> ① 成果指標の向上が見られる</p> <p><input type="radio"/> ② 市民、団体等の声から成果を感じられる</p> <p><input type="checkbox"/> ③ 目に見える形で成果があがっている</p> <p><input type="checkbox"/> ④ 成果の把握は困難である</p>	<p>判断理由及びその他所見</p> <p>障がい児・者の家族の休養・休息や就労等に役立っている。</p>

**①担当グループによる評価** 《 Check 》

維持	左記の評価を選択した具体的な理由(根拠)	障がい児・者の家族の休養・休息や就労を図るための必須の支援である。
----	----------------------	-----------------------------------

**②行政評価会議による評価** 《 Check 》

維持	備考	
----	----	--