

事務事業名 登別市個別排水処理施設整備事業

| 区分 | No | 名称 | | | | | |
|--------|-----|------------------|----------|--------|---------|------|-------------|
| 章 | 2 | 自然とともに暮らすまち | | | | | |
| 節 | 1 | 環境への負荷の少ないまちをつくる | | | | | |
| 施策 | 3 | 生活排水の適正な処理 | | | | | |
| 小分類 | 2 | 合併浄化槽の普及 | | | | | |
| 主要な施策 | 1 | 個別排水処理施設の整備 | | | | | |
| 事務事業番号 | 001 | 事業開始年度 | 平成 16 年度 | 事業終了年度 | 平成 - 年度 | 会計種別 | 公共下水道事業特別会計 |

| | | | |
|-----|-------|-------|---------|
| 部 名 | 都市整備部 | グループ名 | 下水道グループ |
|-----|-------|-------|---------|

事務事業の概要

《Plan・Do》

| | |
|----------|---|
| 目的 | (事務事業の実施目的を具体的に記入してください) |
| | 公共下水道の整備区域以外の地域について、生活雑排水等の処理を促進することを目的とする。 |
| 事業内容及び実績 | (事業内容及び平成23年度の実績を具体的に記入してください) |
| | 対象地域：公共下水道整備区域外 対象となる建物：専用住宅、店舗併用住宅、共同住宅、事務所 (別荘、公営住宅、公共施設は除く) 事業内容：浄化槽を市が設置し、設置工事費用の1割、電気料、使用料を使用者が負担し、設置工事費の9割、浄化槽の点検や故障対応などの維持管理費を市が負担する。 |
| 今後の方向性 | (次年度以降の事業展開における改善など今後の方向性を具体的に記入してください) |
| | 設置年度 H16 H17 H18 H19 H20 H21 H22 H23 設置数 14 11 7 4 4 4 4 6 合計54基設置 |
| 根拠法令等 | (事業を実施する際、根拠となる法令・条例・規則・要綱等の名称を全て記入してください) |
| | 浄化槽法、登別市個別排水処理施設条例、登別市個別排水処理施設条例施行規則 |

事業費（財源内訳）の推移

《Plan・Do》

| 区分 | | 単位 | H22年度 決算 | H23年度 決算 | H24年度 当初予算 | H25年度 見込 | H26年度 見込 |
|--------|----|----|-------------|-------------|---------------|-------------|-------------|
| 国庫支出金 | 名称 | 千円 | | | | | |
| 道支出金 | 名称 | 千円 | | | | | |
| 地方債 | 名称 | 千円 | 14,800 | 5,900 | 10,400 | 10,400 | 10,400 |
| その他 | 名称 | 千円 | 378 | 668 | 778 | 778 | 778 |
| 一般財源 | 名称 | 千円 | 1,969 | 877 | 1,422 | 1,422 | 1,422 |
| 事業費 合計 | | | 17,147 | 7,445 | 12,600 | 12,600 | 12,600 |

指標の推移

《Check》

| 区分 | | 単位 | 区分 | 22年度 実績 | 23年度 実績 | 24年度 目標 | 25年度 目標 | 26年度 目標 |
|----------|--------|----|-----|------------|------------|------------|------------|------------|
| 成果 指標 | 浄化槽設置数 | 個 | 目標値 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | | | 実績値 | 4 | 6 | | | |
| | | | | 目標値 | | | | |
| | | | | 実績値 | | | | |



担当グループによる事務事業評価の内容（複数回答可）

| 1. 事務事業の妥当性について | | | |
|-----------------------------------|---|------------------------|---|
| 市が事業主体として実施していくべき妥当性の高い事業ですか？ | → | 市が主体に行うべき事業である | 判断理由及びその他所見 公共下水道整備区域以外の地域において、浄化槽を設置することによって、公衆衛生が向上し、あわせて公共用水域の水質が保全されるため妥当です。 |
| | | 民間(事業者、市民団体等)でも実施可能である | |
| | | 国、道、他団体等との連携や広域化が可能である | |
| | | 国、道、民間等の事業と重複・類似している | |
| 2. 事務事業の必要性について | | | |
| 市民ニーズの状況等から勘案して、必要性の高い事業ですか？ | → | 市民、団体等から具体的な要望がある | 判断理由及びその他所見 意識調査の結果から、水洗化の要望がある。 |
| | | 市民アンケートの結果から必要性が高い | |
| | | 社会情勢、地域事情等から必要性が高い | |
| | | 市民の大部分が関連することから必要性が高い | |
| 3. 事務事業の効率性について | | | |
| 事業内容とコスト(事業費)のバランスがよい効率性の高い事業ですか？ | → | 低予算、少労力で高い効果をあげている | 判断理由及びその他所見 点在した家屋の集落の場合は、集合処理を行うよりも個別排水処理施設のほうが低廉に整備することができるため有利であり、設置希望者に対し、個別に対応できることが事業としてメリットがあるため当該事業がもっとも効率的な事業である。 |
| | | 市で実施するほうが民間委託より効率性が高い | |
| | | 多額の経費や労力を要するがやむを得ない | |
| | | 将来的に効率性を向上できる | |
| 4. 事務事業の成果について | | | |
| 目的を達成するための成果はあがっていますか？ | → | 成果指標の向上が見られる | 判断理由及びその他所見 整備件数が着実に増加しているため、成果が上がっていると考えている。 |
| | | 市民、団体等の声から成果を感じられる | |
| | | 目に見える形で成果があがっている | |
| | | 成果の把握は困難である | |

担当グループによる評価

| | | |
|-----------|----------------------|---|
| 維持 | 左記の評価を選択した具体的な理由（根拠） | 市が事業主体となり、事業を進めることによって、公共下水道整備区域以外の地域において、浄化槽の設置が促進され、その周辺地域の公衆衛生が向上し、あわせて公共用水域の水質が保全されることから、今後も維持すべき事業である。 |
|-----------|----------------------|---|

行政評価会議による評価

| | | |
|-----------|----|--|
| 維持 | 備考 | |
|-----------|----|--|