#### 平成25年度 事務事業評価調書 [ソフト事業]

事務事業コード 11133002

平成24年度 実施事業

事務事業名 登別保育所運営業務委託

区分	No	名  称					
章	1	やさしさと共生するまち					
節	1	安心して子どもを生み育てられるまちをつくる					
施策	1	子育ての不安と負担の軽減					
小分類	3	子育て環境の整備					
主要な施策	3	③民間活用による柔軟な保育所運営の推進					
事務事業番号	002	事業開始年度 平成 17 年度 事業終了年度 平成 一 年度 会計種別 一般会計					

部 名 保健福祉部 グループ名 子育てグループ

#### 事務事業の概要

《Plan·Do》

平成25年度作成

目 子どもの育ちを幼稚園、保育所で区分することなく、子どもが保育、教育の機会を得られる幼保一 元化を進め、子どもの健全な育成を図ることを目的とする。 (事業内容及び平成24年度の実績を具体的に記入してください)

事業内容 及び実績

幼保一元化施設を構成する幼稚園は、公立がないため当該地区で幼稚園を設置している学校法人を 委託先に選定し、保育所の運営について、公設民営方式を採用した。

**▼**委託先:学校法人登別立正学園

(事務事業の実施目的を具体的に記入してください)

▼定 員:白雪幼稚園80名、登別保育所60名

今後の 方向性 (次年度以降の事業展開における改善など今後の方向性を具体的に記入してください)

引き続き、運営管理を委託し幼保一元化事業を推進する。

※平成17年度から平成26年度までの委託事業

拠

(事業を実施する際、根拠となる法令・条例・規則・要綱等の名称を全て記入してください)

法令等 児童福祉法

### 事業費(財源内訳)の推移

《Plan·Do》

	区 分			単位	H23 <sub>年度</sub> 決算	H24 <sub>年度</sub> 決算	H25年度 当初予算	H26 <sub>年度</sub> 見込	H27 <sub>年度</sub> 見込	
玉	庫支占	出金	名称		千円					
道	支 出	金	名称	一時保育事業費補助金	千円	180	540	180	180	180
地	方	債	名称		千円					
そ	の	他	名称	保育所運営費保護者負担金・登別保育所送迎バス利用料	千円	18, 636	17, 904	20, 107	20, 107	20, 107
_	般 財	源	名称		千円	50, 297	43, 769	52, 353	52, 353	52, 353
	事業費 合計				69, 113	62, 213	72, 640	72, 640	72, 640	

指標の推移 《Check》

			区 分	単位	区分	23年度 実 績	24年度 実 績	25年度 目 標	26年度 目 標	27年度 目 標
			保育所入所児童数(H24.3.1現在)	人	目標値	60	60	60	60	60
成果	1	実績値			65	60				
指	指標	2			目標値					
	٧			実績値						

比較	《 Check 》
平成24年度実施以前又は実施中に見られた課題、問題点等	左記の解決に向け行った取組や対策、工夫等
定員を超過する状況が続いており、幼保一元化施設 が地域に受け入れられていると考える。	今後も保育面の充実を図りつつ、委託契約を継続 していく。

### 担当グループによる事務事業評価の内容(複数回答可)

《 Check 》

	<u>ب</u> حر	子切于未们 III V F 1 1 1 1 (		<i>"""""""""""""""""""""""""""""""""""""</i>				
1. 事務事業の妥当性について								
	0	① 市が主体に行うべき事業である	判断理由 及びその 他所見	本事業は、委託契約に基づく10年間 (平成17年度~26年度)の債務負担				
市が事業主体とし	\	② 民間(事業者、市民団体等)でも実施可能である		行為による事業である。				
き妥当性の高い事業ですか?	/	③ 国、道、他団体等との連携や広域化が可能である						
<i>y</i>		④ 国、道、民間等の事業と重複・類似している						
2. 事務事業の必要性について								
		① 市民、団体等から具体的な要望がある	判断理由 及びその 他所見	温泉地区、富浦地区等の地域に保育所 等の施設がない事情から判断して、必要				
市民ニーズの状況    等から勘案して、		② 市民アンケートの結果から必要性が高い		性の高い事業と考える。				
必要性の高い事業 ですか?	/ O	③ 社会情勢、地域事情等から必要性が高い						
<b>Y</b>		④ 市民の大部分が関連することから必要性が高い						
3. 事務事業の効	率性	について						
<b>+</b> **+ <b>-</b> 1 - 1		① 低予算、少労力で高い効果をあげている	判断理由 及びその 他所見	本事業は、委託契約に基づくもので、 その委託料は国の保育単価に基づいてい				
事業内容とコスト (事業費)のバラン		② 市で実施するほうが民間委託より効率性が高い		る。				
スがよい効率性の高い事業ですか?		③ 多額の経費や労力を要するがやむを得ない						
y		④ 将来的に効率性を向上できる						
4. 事務事業の成果について								
\	0	① 成果指標の向上が見られる	判断理由 及びその 他所見	保育所の運営について、幼稚園を経営 する学校法人への委託を継続実施するこ				
目的を達成するための成果はあがっ		② 市民、団体等の声から成果を感じられる		とで、一体的な保育の展開が期待でき				
ていますか?	/	③ 目に見える形で成果があがっている		る。 				
J ,		④ 成果の把握は困難である						

#### ①担当グループによる評価

《Check》

# 維持

左記の評価を 選択した具体 的な理由(根 拠) 当市における幼保一元化推進事業は、市立幼稚園が無いため必然的に官と 民との組み合わせになる。また、合同保育を円滑に進めるためには、幼保施 設の運営主体は同一であることが望ましく、委託期間も平成26年度までの 債務負担行為を設定していることから、引き続き、継続すべき事業である。

## ②行政評価会議による評価

《Check》

維持

備考